

USNESENÍ

Předseda senátu Krajského soudu v Hradci Králové rozhodl dne 3. srpna 2026 v trestní věci vyžádaného: ██████████, narozen ██████████ v ██████████, ██████████, ██████████, na ██████████ bytem ██████████, v ČR bytem ██████████ ve věci mezinárodního zatýkacího rozkazu č. ██████████ vydaného dne 15. 4. 2026 Okresním soudem Rakhiv regionu Zakarpattia, o návrhu státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové ze dne 2. 8. 2026, sp. zn. 1KZM 601/2026, na vzetí vyžádaného do předběžné vazby,

takto:

Podle § 94 odst. 1 zákona č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních se vyžádaný ██████████, nar. ██████████, **bere do předběžné vazby.**

Předběžná vazba se započítává okamžikem jeho zadržení, tj. **od ██████████ 2026 v 20.48 hodin.**

Odůvodnění:

1. Dne 2.8.2026 podal státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové ke zdejšímu krajskému soudu návrh na vzetí vyžádaného ██████████ do předběžné vazby.
2. Z obsahu spisu, zejména ze zprávy Interpol - Red notice, soud bylo zjištěno, že na vyžádaného je Ukrajinou vydán mezinárodní zatýkací rozkaz č. ██████████ ze dne 15.4.2026, a to Okresním soudem Rakhiv regionu Zakarpattia. Účelem je vydání vyžádaného k trestnímu řízení na Ukrajině jednak pro dva skutky popsané v návrhu státního zástupce. Těmito skutky měl vyžádaný spáchat trestný čin podvodu spáchaný ve zvlášť velkém rozsahu nebo organizovanou skupinou podle čl. 190, č. 4 ukrajinského trestního zákona s hrozícím trestem odnětí svobody na 5 až 12 let a trestný čin nezákonného převedení osob přes státní hranici Ukrajiny podle čl. 332, č. 3 ukrajinského trestního zákona s hrozícím trestem odnětí svobody až 9 let
3. Sám vyžádaný u vazebného zasedání mimo jiného sdělil, že s vydáním nesouhlasí. V ČR již rok pracuje bez smlouvy, živí rodinu (manželku a 7 dětí), kterou má na Ukrajině a která za ním plánovala přijet. V ČR má bratra a 2 sestry, ti zde také pracují na černo. Před zadržením o trestním stíhání na Ukrajině nevěděl. Připustil jen, že mu na Ukrajině nebyla vyplácena výplata, tak nechal stát předmětné nákladní vozidlo na ulici a odjel. Nechtěl mít účast na převážení lidí do ██████████. Obvinění je nepravdivé, mohlo být způsobeno konflikty mezi jeho nadřízeným a šéfem policie. V důsledku chování policie vůči němu Ukrajinu opustil.
4. Kromě důkazů, které byly při vazebním zasedání provedeny, neměly strany dalších návrhů na doplnění dokazování a ani krajský soud dům nezjistil další důkazy potřebné pro rozhodnutí o podaném návrhu.
5. V souladu s § 94 zákona č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních (též jen "ZMJŠ") jestliže zjištěné skutečnosti odůvodňují obavu z útěku osoby, o jejíž vydání jde, může předseda senátu na návrh státního zástupce a po podání návrhu na rozhodnutí

51/2026

podle § 95 odst. 1 i bez takového návrhu rozhodnout o jejím vzetí do předběžné vazby; ustanovení § 67 a 68 trestního řádu se neužijí. Proti rozhodnutí o vzetí do předběžné vazby je přípustná stížnost. Na rozhodování o zadržené osobě se přiměřeně užije § 77 odst. 2 trestního řádu.

6. S ohledem na uvedená ustanovení ZMJS krajský soud po provedení dokazování ve vazebním zasedání primárně zkoumal, zda byly zjištěny skutečnosti odůvodňující obavu z útěku vyžádaného.
7. Jak vyplývá ze shora konkretizovaného mezinárodního zatýkacího rozkazu, vyžádaný je v domovském státě trestně stíhán pro dva samostatné skutky, v nichž jsou spatřovány dva trestné činy, přičemž vyžádaném hrozí v případě odsouzení výrazné tresty odnětí svobody v délce až 12 let. Trestní stíhání není v současné době promlčeno a oba skutky by naplňovaly znaky trestných činů i na území ČR (trestný čin podvodu podle § 209 odst. 1, 4 písm. a) trestního zákoníku s horní hranicí trestní sazby trestu odnětí svobody 10 let a trestný čin organizování a umožnění nedovoleného překročení státní hranice podle § 340 odst. 1, 2 písm. a) či c), event. odst. 3, písm. a) trestního zákoníku s horní hranicí trestní sazby trestu odnětí svobody 5 let, resp. 8 let). U vyžádaného se nejedná o trestný čin vojenský, politický ani fiskální a s ohledem na osobu vyžádaného, jak tento sám potvrdil, tomuto nehrozí odvod do armády v rámci mobilizačních předpisů. Vyžádaný není státním příslušníkem ČR a nejbližší rodinné příslušníky (manželu a 7 dětí) má na Ukrajině. V ČR není legálně zaměstnán.
8. Přestože krajský soud nepřehlédrl, že vyžádaný je primárním živitelem větší rodiny v domovském státě, po provedeném dokazování bylo nutné uzavřít, že jsou dány důvody pro vzetí vyžádaného do předběžné vazby. Je totiž bez bližších vazeb na území ČR, Ukrajinu opustil právě v důsledku nesouhlasu s postupy policie vůči jeho osobě a ačkoliv trestnou činnost popírá, připouští, že s nákladním vozidlem [REDAKCE] disponoval a jak sám uvedl, nechtěl se převážení osob účastnit. Nebylo zjištěno nic, co by, kromě solidního, avšak řádně neevidovaného příjmu, vyžádaného na území ČR drží a shodně s podaným návrhem i krajský soud uzavírá, že nevzetím vyžádaného do předběžné vazby reálně hrozí, že vyžádaný uprchne či se bude skrývat z důvodu obavy před trestním řízením v domovském státě, resp. před hrožícím trestem. Vyžádaný je po delší dobu svým pobytem v zahraničí nedostupný pro ukrajinské orgány činné v trestním řízení, a to ačkoliv alespoň určité povědomí o úkonech policie vůči jeho osobě na Ukrajině má, neboť tyto byly, jak sám připustil, důvodem jeho opuštění domovského státu.
9. Podle čl. 1 Evropské úmluvy o vydávání ze dne 13. 12. 1957, jejímiž signatáři jsou obě země, se smluvní strany zavazují vzájemně si vydávat v souladu s ustanoveními a podmínkami uvedenými v této Úmluvě všechny osoby, proti kterým vedou příslušné orgány dožadující strany trestní stíhání pro trestný čin, nebo které jsou vyžadovány těmito orgány k výkonu trestu nebo ochranného opatření. Podle čl. 2 odst. 1 citované Úmluvy bude vydání povoleno pro trestné činy, za které právní řád dožadující i dožádané strany stanoví trest odnětí svobody nebo ochranného opatření, jehož horní hranice je nejméně 1 rok nebo trest přísnější.
10. Z těchto důvodů proto krajský soud uzavřel, že u vyžádaného je dána obava z možného útěku, čímž jsou dány důvody předběžné vazby (§ 94 ZMJS). Toto rozhodnutí má pouze zajišťovací charakter a nijak nepředjímá další postup v řízení. Cílem vydávacího řízení není rozhodování o vině či nevině vyžádaného, nýbrž v následné části budou pouze posuzovány podmínky, za nichž je vydání takové osoby do dožadujícího státu možné či nikoliv.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

51/2026

11. Vyžádaný byl policií zadržen dne [REDACTED] 2026 v 20.48 hodin. Protože v tento okamžik u něho také nastalo omezení osobní svobody, od tohoto okamžiku určil i krajský soud započítání vazby.
12. Ze všech těchto důvodů bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná **stížnost**, kterou je možno podat u Krajského soudu v Hradci Králové do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Vrchní soud v Praze. Nestanoví-li zákon něco jiného, stížnost může podat osoba, které se usnesení přímo dotýká nebo která k usnesení dala podnět svým návrhem, k němuž ji zákon opravňuje, a též státní zástupce. Ve prospěch obviněného mohou proti usnesení o vazbě a o ochranném léčení podat stížnost též osoby, které by mohly podat v jeho prospěch odvolání. Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého jeho výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, jestliže toto porušení mohlo způsobit nesprávnost některého výroku usnesení. Stížnost lze opřít o nové skutečnosti nebo důkazy. Toto právo nemá ten, kdo se jej platně vzdal.

Hradec Králové 3. srpna 2026

JUDr. Petr Vaněček, Ph.D. v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]